



KULDĪGAS NOVADA DOME

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJA

Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301 tālr. 63322469 fakss 63341422 dome@kuldiga.lv www.kuldiga.lv

Kuldīgā

2016.gada 5.februārī Nr. 1.38/ *LD*

Ieinteresētajiem piegādātājiem

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija ir saņēmusi un izskatījusi ieinteresēto piegādātāju (turpmāk – Pretendenti) 29.01.2016. vēstuli (reģ.Nr.58/1.38) un 03.02.2016. (reģ.Nr. 68/1.38) par iepirkuma „L.Paegles ielas posmā no Raiņa ielas līdz Dzirnau ielai, Mucenieku ielas posmā no Dzirnau ielas līdz Jelgavas ielai, Skrundas ielas krustojumā ar Jelgavas ielu, Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Ganību ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas apli, rekonstrukcija Kuldīgā” ar identifikācijas Nr. KNP/2015/116-K (turpmāk – Iepirkums) nolikuma un pievienotās dokumentācijas prasībām, sakarā ar ko sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem:

- Jautājums:** Tā kā iepirkumam „L.Paegles ielas posmā no Raiņa ielas līdz Dzirnau ielai, Mucenieku ielas posmā no Dzirnau ielas līdz Jelgavas ielai, Skrundas ielas krustojumā ar Jelgavas ielu, Jelgavas ielas posmā no Mucenieku ielas līdz Ganību ielai un Graudu ielas posmā no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas apli, rekonstrukcija Kuldīgā”, identifikācijas Nr. KNP/2015/116-K (turpmāk tekstā – konkurss) pievienotajā tāmēs (5., 6., 7., 8.kārta UKT sadaļa „Segumu atjaunošana”) nav norādīti atjaunojamiem segumiem konstruktīvie slāņi un to biezumi (ņemot vērā, ka 3 no 4 UKT kārtām var realizēt atsevišķi no seguma izbūves darbiem un būvprojekta garenprofilos norādīts, ka pat vienas ielas ietvaros var krasi atšķirties esošā seguma konstruktīvo slāņu veidi un biezumi), lūdzam pasūtītāju visām ielām, kurās nepieciešams veikt seguma atjaunošanu pēc UKT darbiem, norādīt atjaunojamos konstruktīvos slāņus (ieskaitot to biezumus). Ņemot vērā ievērojamās seguma atjaunošana izmaksas, papildus aicinām pasūtītāju seguma atjaunošanas darbu izmaksas tāmē sadalīt pa konstruktīvajiem slāņiem, korektāku un salīdzināmāku izmaksu iesniegšanai pasūtītājam.

Atbilde:

5. kārtā atjaunojamā asfalta segas konstrukcija:

4 cm AC 11 surf SII

7 cm AC 22 base S IV

25 cm minerālmateriālu maisījums (10 cm 0/45 NII, 15 cm 0/56, NIII)

40 cm salizturīgais slānis

6. kārtā atjaunojamā asfalta segas konstrukcija:

6 cm AC 11 surf SIII

25 cm minerālmateriālu maisījums (10 cm 0/45 NIII, 15 cm 0/56, NIV)

30 m salizturīgais slānis

7. kārtā atjaunojamā asfalta segas konstrukcija:

4 cm AC 11 surf SIII

6 cm AC 11 surf SIV

25 cm minerālmateriālu maisījums (10 cm 0/45 NIII, 15 cm 0/56, NIV)

30 m salizturīgais slānis

8. kārtā atjaunojamā asfalta segas konstrukcija:

4 cm AC 11 surf SII

7 cm AC 22 base S IV

25 cm minerālmateriālu maisījums (10 cm 0/45 NII, 15 cm 0/56, NIII)

40 cm salizturīgais slānis

Betona bruģa seguma atjaunošana:

5. kārtā un 8.kārtā:

Esošais bruģis:

Granīta sīkšķembas (fr. 4/8 mm), h(vid) = 3cm:

25 cm minerālmateriālu maisījums (10 cm 0/45 NII, 15 cm 0/56, NIII)

50 m salizturīgais slānis:

6. kārtā un 7. kārtā

Esošais bruģis:

Granīta sīkšķembas (fr. 4/8 mm), h(vid) = 3cm:

25 cm minerālmateriālu maisījums (10 cm 0/45 NIII, 15 cm 0/56, NIV)

30 cm salizturīgais slānis

Grants seguma atjaunošana (visas kārtā):

10cm 0/32s

15cm 0/45

30cm salizturīgais slānis

Akmens bruģa seguma atjaunošana:

5. kārtā un 8.kārtā:

Esošais bruģis:

Granīta sīkšķembas (fr. 4/8 mm), h(vid) = 10cm:

25 cm minerālmateriālu maisījums (10 cm 0/45 NII, 15 cm 0/56, NIII)

50 cm salizturīgais slānis.

Precizētas Lokālās tāmes Nr. 5-1, 6-1, 7-1 un 8-1.

2. **Jautājums:** Iepazīstoties ar konkursam pievienoto būvprojektu ir atrodami neizprotami apjomi seguma atjaunošanas darbiem pēc UKT darbiem (Tāmēs 5.,6.,7.kārtā UKT sadaļa „Segumu atjaunošana). Lūdzam sniegt skaidrojumu par:

2.1. Jelgavas ielas posma no Mucenieku ielas līdz Graudu ielai un Graudu ielas posma no Jelgavas ielas līdz Ganību ielas aplim ūdensvada, sadzīves kanalizācijas un lietusūdens kanalizācijas rekonstrukcija Kuldīgā (Piektā kārtā). Kā var veidoties 800 m² apjoms izmaksu pozīcijā Nr. 416 „Asfalta seguma uzlaušana, pagaidu un pastāvīgā seguma atjaunošana”, ja vienīgās vietas UKT darbiem, kas „iziet” ārpus plānotā seguma rekonstrukcijas zonas ir lietusūdens kanalizācija starp namiem Jelgavas ielā 14 un 16, kanalizācijas pieslēgums starp namiem Jelgavas ielā 19 un Skrundas ielā 1, kā arī Graudu ielas posmā starp „Trases beigām seguma atjaunošanai” un rotācijas apli starp Graudu un Ganību ielām (pēc rasējumiem ne vairāk kā ~ 88 m).

Atbilde: Norādītais apjoms nepieciešams projekta realizācijai un netiek mainīts.

2.2. L. Paegles ielas posma no Dzirnau ielas līdz Raiņa ielai ūdensvada, sadzīves kanalizācijas un lietus ūdens kanalizācijas izbūve (6. kārtā). Kā var veidoties apjoms 642 m² izmaksu pozīcijā Nr. 274 „Asfalta seguma uzlaušana, pagaidus un pastāvīgā seguma atjaunošana”, ja vienīgās divas vietas, kur pa UKT trasi atrodams asfalts ir plānotās Trases sākumā un Trases beigās ~ 48 m un ~ 27 m; kā var veidoties apjoms 557 m² izmaksu pozīcijā Nr. 275 „Betona bruģakmens noņemšana un pastāvīgā seguma atjaunošana”, ja vienīgās divas vietas, kur pa UKT trasi atrodams bruģakmens segums ir pie Dzirnau ielas esošais stāvlaukums ~ 30 m un pie Kultūras nama esošais stāvlaukums ~ 2 x 17.75 = 35.50 m; ņemot vērā plānotās trases garumu pa grants segumu, lūdzam izskaidrot kā veidojas apjoms 2570 m² izmaksu pozīcijai Nr. 276 „Grants pastāvīgā seguma

atjaunošana" un ņemot vērā būvprojektam pievienoto dokumentu „Atskaite. Ģeotehniskā izpēte projektējamā ceļa segumu būvlaukumā" vai atjaunojamais segums ir no grants, ja nevienā no urbumiem šāda slāņa pat neparādās.

Atbilde: Precizēta tāme (Lokālā tāme Nr. 6-1, pozīcijas Nr. 274., 275., 276., 277.)

2.3. Mucenieku ielas posma no Dzirnau ielas līdz Jelgavas ielai ūdensvada, kanalizācijas un lietus ūdenskanalizācijas izbūve Kuldīgā (Astotā kārtā). Ņemot vērā plānoto UKT trases garumu un specifiku, lūdzam sniegt skaidrojumu par tik lielu – 1170 m² - izmaksas pozīcijas Nr.165 „Asfalta seguma uzlaušana, pagaidus un pastāvīgā seguma atjaunošana" apjomu.

Atbilde: Precizēta tāme (Lokālā tāme Nr. 8-1, pozīcijas Nr. 165., 166., 167., 168.)

3. **Jautājums:** Lūdzam apstiprinājumu, ka visu kārtu (no 1. – 4.) konkursa tāmes sadaļās „AUTORUZRAUDZĪBAS KĀRTĪBĀ RISINĀMO VIDES PIEEJAMĪBAS UZLABOŠANAS PASĀKUMU VIENĪBAS IZMAKSAS" prasītās vienības cenu izmaksas ir paredzētas gadījumiem, ja konkursa būvprojektā nebūs pilnvērtīgi atrisināta vides pieejamības uzlabošanas pasākumi un pēc autouruzraudzības norādījumiem būvniecības procesa laikā būs izmaiņas projektā un tiks izmantotas šīs vienību cenas, lai veiktu papildus būvniecību būvprojekta izmaiņu veidā, nevis, ka būvniekam šobrīd būtu jāpārbauda projekts un jāmeklē neatbilstības konkursa nolikuma 3.pielikuma prasībām un jāiekļauj tās izmaksās.

Atbilde: Apstiprinām, ka prasītās vienības cenu izmaksas ir paredzētas gadījumiem, ja konkursa būvprojektā nebūs pilnvērtīgi atrisināta vides pieejamības uzlabošanas pasākumi un pēc autouruzraudzības norādījumiem būvniecības procesa laikā būs izmaiņas projektā un tiks izmantotas šīs vienību cenas, lai veiktu papildus būvniecību būvprojekta izmaiņu veidā.

4. **Jautājums:** Konkursa būvprojektam pievienotajos „CD-AR-TS" failos visām četrām kārtām ir pievienoti dokumenti - „Saraksti" un tajā iekļauta sadaļa „Izmantojamo bruģu specifikācija". Visās kārtās bruģim ar nosaukumu „Betona plāksnes, slīpētas, armētas" (gan ietvei, gan nobrauktuvei) ir doti izmēri platums/garums, cm - 100 (80) / 100(80). Tā kā konkursa tāmēs izmaksu pozīcijā kā mērvienība ir dota gab., tad lūdzam skaidrojumu, ko nozīmē iekavās norādītais izmērs 80 cm. Ja ir paredzētas arī mazāka izmēra plāksnes par 100x100 cm, tad norādīt konkrētas kārtas un konkrētu skaitu ar šādām plāksnēm.

Atbilde: 1. kārtas Ceļu daļas tāmes 32. pozīcijā ir paredzēts izbūvēt 1266 gb plāksnes. No tām 10 gb paredzami 100x80cm, un 4 gb 100x60cm. (Precizēta Lokālā tāme Nr. 1-1)

5. **Jautājums:** Konkursa tāmes CD sadaļās (visām 4 kārtām) visiem segumu veidiem ir paredzēta izmaksu pozīcija „Gultnes izstrāde un izraktās grunts aizvešana uz atbērtni". Ņemot vērā, ka konkursa nolikuma apakšpunktā Nr. 2.2. minēts, ka izslēgt var tikai 2.,3., 4., 6., 7., 8.kārtu, lūdzam augstāk minēto izmaksu pozīciju 1.kārtai samazināt par tādu apjomu, kādā tiks veikti UKT darbi, jo 5.kārtas darbos ir paredzēta inženierkomunikāciju nomaina pa plānoto seguma trasi, kas nozīmē, ka UKT trases darba zonā gultne jau būs izrakta un UKT kārtas izmaksu pozīcijas „Tranšejas rakšana projektēto cauruļvadu montāžai. Grunti noblīvēt līdz dabīgā blīvuma pakāpei" darbu apjomi pārklāsies ar CD tāmes apjomiem izmaksu pozīcijai „Gultnes izstrāde un izraktās grunts aizvešana uz atbērtni".

Atbilde: Ņemot vērā dažāda veida būvdarbu organizācijas variantu iespējamību, paredzēta iespēja tranšejas izrakt un aizbērt pirms ceļa daļas ierakuma veikšanas, nodrošinot satiksmes pārvietošanos pa objektu, pirms seguma izbūves, tādēļ izrokamās grunts apjoms netiek mainīts.

6. **Jautājums:** Konkursa tāmes CD sadaļās (visām 4 kārtām) visiem segumu veidiem ir paredzēta izmaksu pozīcija „Gultnes izstrāde un izraktās grunts aizvešana uz atbērtni" ar dotiem apjomiem – 1.kārta 20748.50 m³, 2.kārta – 11212 m³, 3.kārta – 6151 m³ un 4.kārta – 2178 m³. Salīdzinot no jauna izbūvējamo visu kopējo konstruktīvo slāņu tilpumu (m³) ar gultnes izstrādes tilpumu (m³), gultnes

izstrādes apjomi ir ievērojami lielāki par izbūvējamo konstruktīvo slāņu kopējo tilpumu. Lūdzam veikt pārrēķinus un tāmēs norādīt korektus gultnes izstrādes apjomus.

Atbilde: Ņemot vērā, to ka iela tiek būvēta nelielā ierakumā, turklāt tiek samazinātas augstuma atzīmes pie ēkām (palielinot ielas šķērskritumu), veidojas atšķirība norakto/uzbērtu apjomu bilancē. Apjomi netiek mainīti.

7. **Jautājums:** Konkursa tāmes 1.kārtas TS sadaļas izmaksu pozīcijām Nr. 84 – 94, 2.kārtas TS sadaļas izmaksu pozīcijām Nr. 59 – 69 un 4.kārtas TS sadaļas izmaksu pozīcijām Nr. 68 – 78 nav doti apjomi. Ņemot vērā to, ka dotajām pozīcijām tāmē nav apjomu, lūdzam pasūtītāju norādīt kā korekti aizpildīt dotās tāmes pozīcijas.

Atbilde: 1. kārtas pozīcijas 84-94, 2.kārtas TS sadaļas izmaksu pozīcijām Nr. 59 – 69 un 4.kārtas TS sadaļas izmaksu pozīcijām Nr. 68 – 78 nav doti apjomi, tur ir uzskatītas viengadīgo augu šķirnes, kuras jāpielieto puķu kastu stādījumos.

8. **Jautājums:** Lūdzam sniegt skaidrojumu par konkursa tāmes 1.kārtas TS sadaļas izmaksu pozīciju Nr. 172 „Žoga un divviru iebraucamo vārtu izejmateriālu izgatavošana, montāža un uzstādīšana, iekļaujot žoga un vārtu stabiņu stiprināšanu C20/25 betona pamatos” (pozīcijas Nr. 276 - 286). Salīdzinot konkursa tāmē dotās izmaksu pozīcijas ar 1.kārtas būvprojekta dokumentos esošo rasējumu (TS-1.21) par žogu izbūvi redzams, ka tāmes apjomi pozīcijām Nr. 276 - 286 nesakrīt ar rasējumā dotā materiālu specifikāciju tabulas apjomiem.

Atbilde: Atbilstoši rasējumam TS-1.21 tāmē ir pozīcija 275.: “Žoga uzstādīšana iekļaujot iebetonēšanu uz šķembotas virsmas (skat. rasējumu TS-1.21). Pozīcija Nr. 172. atbilst rasējumam TS-1.5.

9. **Jautājums:** Lūdzam visās kārtās TS sadaļas izmaksu pozīcijām „Ārējais karkass augu kastei:” un „Iekšējā augu zemes kaste no metinātu lokšņu ietvara/ metināts:” dzēst norādītās mērvienības un apjomus, jo šīs ir virspozīcijas materiāliem, kas zemāk norādīti kastu izgatavošanai un tās ir arī vienlaicīgi apakšpozīcijas „Augu kastes izejmateriālu sagatavošana, montāža un uzstādīšana, iekļaujot stiprināšanu betona C16/20 pamatos uz šķembotas pamatnes” izmaksu pozīcijai. Pretējā gadījumā ir neiespējami korekti aizpildīt konkursa tāmi, ņemot vērā tās uzbūvi augstāk minētajām pozīcijām. Ja netiek dzēstas augstāk minētās pozīcijas, lūdzam pasūtītāja skaidrojumu, kā korekti aizpildīt dotās tāmes pozīcijas.

Atbilde: Precizētas tāmes.

10. **Jautājums:** Konkursa tāmes 1.kārtas TS sadaļā izmaksu pozīcijās Nr. 13, 213, 214, 216 norādīts, ka nepieciešams granīta minerālmateriāla maisījums ar stiprības klasēm N III un N II. Lūdzam apstiprinājumu, ka šajās pozīcijās ir paredzēts minerālmateriāla maisījums, kurš nodrošina N II un N III stiprības klase, nevis granīta minerālmateriāla maisījums.

Atbilde: 1. kārtas TS sadaļas pozīcijas Nr. 13., 213., 214., 216. paredzēts minerālmateriālu maisījums, kurš nodrošina NII un NII klases, granīta minerālmateriālu maisījums nav obligāta prasība šajās pozīcijās.

Atbilde attiecas tikai uz šīm pozīcijām.

11. **Jautājums:** Konkursam pievienotā būvprojekta 1.kārtas dokumentā „Izmantojamo bruģa segumu specifikācija” pozīcijās norādīta informācija, ka pozīcijā:
- Nr. 1, Brauktuve, „Pelēks betona bruģis ar sarkanām granīta šķembām, bezfāzu” norādīts, ka pie augstuma H=8cm, platums un garums nepieciešams attiecīgi 14 un 21 cm. Vai platums un garums norādīti korekti?
 - Nr. 14, Nobrauktuve, Sarkans betona bruģis ar sarkanām granīta šķembām, bezfāzu” norādīts, ka pie augstuma H=8cm, platums un garums nepieciešams attiecīgi 14 un 21 cm. Vai platums un garums norādīti korekti?

- c. Nr. 10, Ietve, „Balts betona bruģis, bezfāzu” norādīts augstums $h=6$ cm. Rasējumā CD 1-3-1 un 1.kārtas paskaidrojuma rakstā minēts, ka Balts betona bruģis nepieciešams ar augstumu $h = 5$ cm. Lūdzam norādīt, kurš ir plānotais bruģa augstums?
- d. Nr. 11, Ietve, „Sarkans betona bruģis, bezfāzu” norādīts augstums $h=6$ cm. Rasējumā CD 1-3-1 un 1.kārtas paskaidrojuma rakstā nav atrodami bruģi ar $h = 6$ cm augstumu, tikai $h = 5$ cm augstumu. Lūdzam norādīt, kurš ir plānotais bruģa augstums?

Atbilde:

- a. Ielu posmos, kur brauktuvē paredzēts pelēks betona bruģis ar sarkanām granīta šķembām, bezfāzu”, pie augstuma $H=8$ cm, platums un garums nepieciešams attiecīgi 12 un 18cm, nevis 14 un 21 cm.
- b. Ielu posmos, kur nobrauktuvē paredzēts sarkans betona bruģis ar sarkanām granīta šķembām, bezfāzu”, pie augstuma $H=8$ cm, platums un garums nepieciešams attiecīgi 14 un 21 cm, jo nobrauktuves zona šķērso veloceļu un bruģakmeņa izmērs nemainās, lai neatšķiros seguma raksts.
- c. Augstums izbūvējams atbilstoši apjomiem un rasējumiem, $h=5$ cm.
- d. Augstums izbūvējams atbilstoši apjomiem un rasējumiem, $h=5$ cm.

12. **Jautājums:** Salīdzinot konkursa tāmes 1.kārtas CD daļas izmaksu pozīcijas Nr. 28 „Augu zemes noņemšana” ar pozīciju Nr. 29 „Zaļās zonas ierīkošana, izmantojot esošo grunti un augu zemi, $h=10$ cm, apsētu ar zāli (ieskaitot darba zonas sakārtošanu)” redzams, ka augu zemi plānots noņemt 2263 m² apmērā, taču ierīkot zaļo zonu paredzēts 5281 m² lielā apjomā. Ņemot vērā konkursa būvprojekta 1.kārtas rasējumus „Segumu un vertikālais plāns ar inženierkomunikācijām (1.kārta)” un saskaņot rasējumā dotos apjomus zaļās zonas ierīkošanai sanāk, ka 1.kārtā pie segumu izbūves zaļās zonas apjoms nav vairāk par 2800 m². Lūdzam sniegt skaidrojumu par izmaksu pozīcijas „Zaļās zonas ierīkošana, izmantojot esošo grunti un augu zemi, $h=10$ cm, apsētu ar zāli (ieskaitot darba zonas sakārtošanu)” doto apjomu.

Atbilde: Projekta realizācijai nepieciešams specifikācijā norādītais apjoms, apjomi netiek mainīti.

13. **Jautājums:** Iepazīstoties ar konkursam pievienotajām CD daļas tāmēm (visām kārtām) un būvprojekta „Paskaidrojuma raksts” (visām kārtām) nav precīzi norādīta informācija par laukakmens un šķeltā laukakmens seguma būvniecības procesu un izmantotajiem materiāliem. Vienīgais, kas ir norādīts – izbūve augstāk minētajiem segumiem paredzēta uz 3 vai 10 cm biezas granīta šķembu pamatnes un daļēji pārkopēta „Ceļu specifikācijas 2014” sadaļa Nr.7.6. „Dabīgā akmens bruģa seguma būvniecība” un tā iesniegta būvprojekta sadaļā „Paskaidrojuma raksts”. Lūdzam pasūtītāju sniegt skaidrojumu, vai tiešām plānots, ka augstāk minētie akmeņi tiek ieķīlēti 3 vai 10 cm granīta sīkšķembu slānī un netiek plānots izmantot papildus pildvielas, lai akmeņi spētu noturēties pie dažādām slodzēm, ņemot vērā paredzētās iebūves vietas (ietves, brauktuve, stāvlaukums). Ja pasūtītājs tomēr ir paredzējis, ka ir nepieciešams izmantot papildus pildmateriālu šo segumu būvniecībai, lūdzam precīzi, katrai izbūves vietai norādīt laukakmens un šķeltā laukakmens seguma pildmateriālu – smilts, smilts/cementa maisījums, betons, vai kāds cits materiāls.

Atbilde: Labota specifikācijas 1.kārta Ceļu daļas 39. un 40.pozīcija. Visi laukakmens segumi tiek ieķīlēti granīta izsijās, šīs pašas izsijas tiek izmantotas arī kā pildvielas starp laukakmeņiem. Laukakmens segumu spēju noturēties pie slodzēm nenodrošina ar betonu, bet gan pareizu izbūves tehnoloģiju, saķīlējot laukakmeņus savā starpā. Precizēta tāme (Lokālā tāme Nr. 1-1, pozīcijas Nr.39.,40.)

14. **Jautājums:** Lūdzam iesniegt pilnu specifikāciju konkursa tāmes 1.kārtas TS sadaļas izmaksu pozīcijai Nr.131 „Puķu pods ar perforētu pamatni drenāžas nodrošināšanai, $h=350$ mm, $\varnothing 330$ mm” materiālam un izbūves tehnoloģijai.

Atbilde: Paredzēts izmantot rūpnieciski ražotu plastmasas puķupodu ar norādītajiem izmēriem.

15. Jautājums: Lūdzam sniegt precizējumus un skaidrojumus saistībā ar konkursa 5.,6.,7.,8.kārtas būvprojektos un tāmēs norādītajiem apjomiem/darbiem:

15.1. UKT 5.kārtas tāmē pozīcijā Nr.24 „Spiedvada PE-100 caurules montāža PN10 (12m), OD200x11.9” un pozīcijā Nr.25 „Spiedvada PE-100 caurule PN10 (12m), OD200x11.9” minētie darbu un materiālu apjomi 1388,0 m ir neskaidri, jo saskaņā ar būvprojekta rasējumiem ŪKT-5-2; ŪKT-5-3; ŪKT-5-4; ŪKT-5-5; ŪKT-5-6; ŪKT-5-7; ŪKT-5-8; ŪKT-5-9; ŪKT-5-10; ŪKT-5-12; ŪKT-5-13; ŪKT-5-16; ŪKT-5-17; ŪKT-5-20 ūdensvads OD200x11,9 no esošās akas Graudu ielā (EŪ1-1) līdz mezglam Je2 ir 1415,1 m. Lūdzam sniegt skaidrojumu un ja nepieciešams, precizēt apjomus;

Atbilde: Precizēta tāme (Lokālā tāme Nr. 5-1, pozīcijas Nr. 24., 25.)

15.2. Būvprojekta rasējumā ŪKT-5-2 ūdensvada, lietus ūdens kanalizācijas tīkli krustojumā ar Mucenieku ielu attēloti pelēkā krāsā (piemēram, posms Je1'-HJe1) un tāmju apjomos šie tīkli nav iekļauti - vai tas nozīmē, ka pelēkā krāsā iezīmētos Ū1, K1, K2 tīklu posmus projekta ietvaros nav paredzēts izbūvēt? Lūdzam skaidrot līdzīgu situāciju arī ar 6., 7., 8.kārtu un ja nepieciešams, precizēt apjomus;

Atbilde: Pelēkie posmi UKT rasējumos nav jāizbūvē, tie tika realizēti saistītā projekta ietvaros.

15.3. ŪKT 5.kārtas tāmē sadaļā SADZĪVES KANALIZĀCIJA pozīcijās Nr.202, Nr.204, Nr.206, Nr.208, Nr.210, Nr.212, Nr.214 minēta cauruļvadu montāža ar 15 cm smilts pamatnes ierīkošanu un izbūvētā cauruļvada smilts apbēruma ierīkošanu 30 cm. Vai šajās pozīcijās ir jāiekļauj smilts apjoms un, ja ir jāiekļauj, vai tas nedublēsies ar pozīcijā Nr.299 Smilts pamatnes un apbēruma ierīkošanai $h=0,15/0,30$ m norādīto apjomu 3112m^3 . Idejiski līdzīgs jautājums par lokālo tāmju 5.,6.,7.,8.kārtas sadzīves kanalizācijas un lietus ūdens kanalizācijas cauruļvadu izbūves pozīcijām;

Atbilde: Nr.202, Nr.204, Nr.206, Nr.208, Nr.210, Nr.212, Nr.214 nav jāiekļauj apbēruma un pabēruma ierīkošana, jo šis apjoms norādīts pozīcijā Nr. 299.

15.4. Lūdzam apstiprināt, ka izmaksu pozīcijā „Smilts grunts tranšejas aizbēršanai” visās UKT izbūves kārtās (5. – 8.kārta) drīkst izmantot atgūto materiālu, ja tas atbilst būvprojektā norādītajām prasībām par materiāliem cauruļvada izbūvei būvgrāvi (rasējums ŪKT-5-44);

Atbilde: 8.kārtā drīkst izmantot atgūto materiālu, ja tas atbilst prasībām lapā ŪKT-5-43.

15.5. UKT 5.kārtas būvprojekta paskaidrojuma rakstā minēts, ka ūdensvada betona balstiem pamatnes ir jāveido no garnētas betona konstrukcijas, taču būvprojekta rasējumā ŪKT-5-56 nav norādīts, ka balstiem jābūt armētiem. Lūdzam skaidrot līdzīgu situāciju arī ar 6., 7., 8.kārtu.

Atbilde: Ūdensvada betona balstiem pamatnes ir jāveido no armētas betona konstrukcijas ar armatūras sietu s. 200#, armatūras diametrs 8mm.

15.6. UKT 6.kārtas tāmes pozīcijai Nr. 226 „Eļļas un naftas produktu atdalītājs ENA 10 B vai ekvivalents (8.0-10.0 l/s), montāža” būvprojekta rasējuma ŪKT-6-27 nav skaidri norādīta informācija par to: kādi filtri un kur tiek montēti un vai tie jāiekļauj komplektācijā; kādi veidgabali paredzēti ienākošajai un aizejošajai caurulei; kāds ir paredzētais starpsienas materiāls, tās nostiprināšana akā un hermetizācija; vai nepieciešams veikt dzelzsbetona grodu sienu apstrādi ar aizsargpārklājumu;

Atbilde: Specifikācijā ir norādīts atdalītāja tips un piezīme par to, ka tā ir ražotāja komplektācija, jo katram ražotājam komplektācija un tehnoloģiskie risinājumi atšķiras pie vienāda rezultāta.

15.7. Lūdzam sniegt detalizētu informāciju par prasībām UKT 6.kārtas pozīcijai Nr. 226 „Eļļas un naftas produktu atdalītājs ENA 10 B vai ekvivalents (8.0-10.0 l/s), montāža”, norādot: vai iekārtai jābūt

rūpnieciski izgatavotai, atbilstoši standartam EN858-1; nepieciešamā attīrīšana pakāpe (mg/l); vai ir jāiekļauj eļļas un naftas līmeņa signalizācija un elektriskie tīkli signalizācijas barošanai;

Atbilde: Atdalītājam jānodrošina attīrīšanas līmenis, kas atbilst EN 858 normatīva prasībām. Naftas produktu daudzums pie izplūdes ir ≤ 5 mg/l. Eļļas un naftas produktu atdalītāja komplektācijā eļļas un naftas līmeņa signalizācija un elektriskie tīkli signalizācijas barošanai.

15.8. UKT 7.kārtas tāmē pozīcijām Nr. 115 un 116; 117 un 118; 119 un 120; 121 un 122; 123 un 124; 125 un 126; 127 un 128; 129 un 130; 131 un 132 dublējās pozīcijas nosaukums, kas paredz katrā no tāmē pozīcijām iekļaut gan darba, gan materiāla, gan mehānismu izmaksas. Lūdzam sniegt skaidrojumu un ja nepieciešams, veikt izmaiņas tāmē.

Atbilde: Veikti labojumi pozīciju nosaukumos 116., 118., 120., 122., 124., 126., 130., 132.

15.9. UKT 8.kārtas tāmē izmaksu pozīcijai Nr.32 „Kaļamā ķeta atloku pāreja DCI DN200/150” nav norādīts apjoms. Lūdzam norādīt apjomu.

Atbilde: Kaļamā ķeta atloku pāreja DCI DN200/150 – 2 gab. tiks pievienoti tāmē. Precizēta tāmē (Lokālā tāmē Nr. 8-1, pozīcija Nr. 32.)

15.10. UKT 8.kārtas tāmē izmaksu pozīcijai Nr. 10 „Spiedvada PE-100 caurules PN16 (100m), OD32x3.0 montāža tranšejā” un Nr. 11 „Spiedvada PE-100 caurule PN16 (100m), OD32x3.0” tāmē dotais apjoms atšķiras no rasējumos ŪKT-8-2 un ŪKT-8-3 norādītajiem apjomiem. Lūdzam sniegt skaidrojumu un ja nepieciešams, precizēt apjomus.

Atbilde: Spiedvada PE-100 caurules PN16 (100m), OD32x3.0 apjomu korekcijas tiks veiktas tāmē. Precizēta tāmē (Lokālā tāmē Nr. 8-1, pozīcijas Nr. 10., 11.)

15.11. Konkursa būvprojekta 8.kārtas rasējumā ŪKT-8-2 norādīts, ka Mucenieku un Raiņa ielas krustojumā jāveic lietusūdens kanalizācijas cauruļvadu un akas demontāža. Konkursa 8.kārtas UKT tāmē šādi darbi nav iekļauti. Lūdzam skaidrojumu.

Atbildes: Šis posms nav jābūvē un jādemontē.

15.12. Konkursa būvprojekta 8.kārtas rasējumā ŪKT-8-7 lietusūdens kanalizācijas skataka K2-Mu4-3 norādīta kā no jauna izbūvējama skataka, taču rasējumos ŪKT-8-6 un ŪKT-8-2 tā norādīta kā esoša aka. Lūdzam sniegt skaidrojumu.

Atbildes: Aka K2-Mu4-3 ir esoša aka pēc SIA “Kuldīgas ūdens” sniegtās informācijas, un tā nav jābūvē.

16.Jautājums: Ceļa daļas specifikācijās, 4. Punktā, minēti ģeorežģa parametri. Lūdzu apstipriniet divas ģeorežģa izmantošanu kā analogu ar sekojošām vērtībām (definētas LVC ceļu specifikācijās 2014 4.2.1 tabulā.)

Armēšanas ģeosintētisko materiālu īpašības (LVS EN 13249, 1. tabula):

- Maksimālā stiepes stiprība ≥ 40 kN/m LVS EN ISO 10319
- Pagarinājums pie maksimālas slodzes $\geq 10\%$ LVS EN ISO 10319
- Ilgizturība ≥ 50 gadi LVS EN 13249, B. Pielikums.

Atbilde: Norādām, ka būvprojektā paredzētā ģeorežģa tehnikās īpašības ņemtas vērā arī ceļa segas aprēķinā, izvēloties brauktuves segas konstrukciju, kurai pēc tam veikta arī ekspertīze, tādēļ analogajam materiālam jāatbilst būvprojekta ceļa daļu (2.1., 2.2., 2.3., 2.4. sējumos) specifikāciju 4. punktā gan

aprakstā, gan tabulā norādītajām prasībām, nevis Latvijas Valsts ceļu specifikācijās 2014 un Latvijas Valsts standartos norādītajām minimālajām prasībām vispārīgiem gadījumiem.

Komisijas priekšsēdētājas vietnieks



G.Preiss

E.Zīle, A.Tjagunovičs
63322167